F

中小企業活性化協議会に関するアンケート調査票【別紙】

●本ページは、1年以内(※)に関与したことがある協議会について、<u>都道府県ごと</u>に回答いただきますようお願いいたします。 ※1年以内に活用実績がある協議会について回答ください。1年以内とは概ね令和5年9月~令和6年8月までです。

=== /== +==	と あよわら羊 ノ	·	
=业Am VTス	こっかい こうこうしょうしょう	2 <i>/</i> 2 . T = 1	くたるい
	てひノ いか ロシェン	をご記入	VILC VIO

都·道

府・県 の中小企業活性化協議会

問1

評価対象の協議会で案件に関与した際の、あなたの立場について選択して下さい。

(Oはいくつでも)

1. 外部専門家(個別支援チーム)

3. 再生計画検討委員会委員

2. 会社側のアドバイザー

4. その他(

)

問2

協議会の再生支援について、以下の項目それぞれについて、あなたのお考えに最も近いものを お選びください。

	(各項目について、それぞれ〇はひとつずつ)	で評価る	評価できる	いえない	評価できない	評価できない	該当しない
1	合理的な計画の策定能力(※)						
	ア)具体的な事業改善策の提示	1	2	3	4	5	6
	イ)合理的な数値計画の提示	1	2	3	4	5	6
	ウ)妥当なタックスプランの提示	1	2	3	4	5	6
	エ)妥当な金融支援案の提示	1	2	3	4	5	6
	オ)計画の前提として妥当な財務DDの提示	1	2	3	4	5	6
	カ)計画の前提として妥当な事業DDの提示	1	2	3	4	5	6
	キ)専門家の適切な選定	1	2	3	4	5	6
	ク)専門家に任せきりでなく、専門家チームとし て主体的な活動を行っているか	1	2	3	4	5	6

※ご自身が財務DD、事業DD等を実施した場合は、協議会がDDの構成や調査のポイント等について、専門家への適切な指示や専門家との十分な協議を行ったか否か、という観点でご回答下さい。

②債務者への交渉能力							
	債務者に再生への自覚を促し、主体的な案件 関与をさせているか		2	3	4	5	6
③金融機関への調整能力							
	ア)計画内容について 納得を得られるよう十 分な説明ができているか (内容に関する質問に十分答えているか)	1	2	3	4	5	6
	イ)金融支援案に金融機関間で対立があった 場合に、適切に調整できているか	1	2	3	4	5	6
4	B速に案件処理がなされているか	1	2	3	4	5	6

	で評 き価 る	評価できる	いえない	評価できない	評価できない	該当しない
⑤金融機関事前相談で、債務者の問題点を把握し、 案件の進め方の指導を行っているか	1	2	3	4	5	6
⑥適切なフォローアップ(モニタリング)						
ア)協議会と金融機関の間で、フォローアップ についての役割が明確にされているか	1	2	3	4	5	6
イ)協議会はフォローアップにおける上記役割 を適切に行っているか	1	2	3	4	5	6
⑦協議会に対する総合的な評価	1	2	3	4	5	6

問3 協議会について、普段感じていることがございましたら、ご自由にご記入ください。

問4 評価対象の協議会が設置された都道府県の状況等についてお伺いします。

①ご自身の領域の専門家の過不足状況についてどのように思われますか。 (〇はひとつ)

1. 不足していると思う

4. やや過剰だと思う

2. やや不足していると思う

5. 過剰だと思う

3. 概ね適切な数だと思う

②専門家人材の不足を解消するためにはどのような方策が効果的であると思いますか。

(○はいくつでも)

- 1. 協議会の案件などで経験を積む
- 2. 他地域から派遣可能な人材データバンク・検索システムを構築する
- 3. 中小企業再生に関する人材育成のための研修やセミナーを実施する
- 4. その他(

)

③再生支援業務で得られる報酬は概ねいくらですか。(○はひとつ)

1. ~50万円

4. 200万円超~500万円

2. 50万円超~100万円

5. 500万円超~1,000万円

3. 100万円超~200万円

6. 1,000万円超

④再生支援業務で得られる報酬についてどのように思いますか。(○はひとつ)

- 1. 十分である
- 2. 決して十分ではないが、経験を積むうえではやむを得ない
- 3. 不十分である

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。