

中小企業活性化協議会に関するアンケート調査票【別紙】

- 本ページは、これまでに活用したことがある協議会について、**都道府県ごと**に回答いただきますようお願いいたします。
- 本店から支店等に再配布される場合は、お手数ですが、依頼状裏面に記載の〈ご回答いただきたい協議会〉のうち、該当する協議会についてご回答ください。なお、その際には、本店にてとりまとめのうえ、ご返送いただきますようお願いいたします。
- メインとして関与していない場合や、モニタリングのみ関与の場合についても評価できる項目について回答ください。

※ 1年以内に活用実績がある協議会について回答ください。1年以内とは概ね令和5年9月～令和6年8月までです。

評価対象の協議会をご記入ください。

都・道

府・県 の中小企業活性化協議会

問1 協議会の再生支援について、以下の項目それぞれについて、あなたのお考えに最も近いものを選択してください。

(各項目について、それぞれ○はひとつずつ)

	評価できる	どちらかといえば 評価できる	どちらとも いえない	どちらかといえば 評価できない	評価 できない	活用案件 には 該当しない
①合理的な計画の策定能力						
ア) 具体的な事業改善策の提示	1	2	3	4	5	6
イ) 合理的な数値計画の提示	1	2	3	4	5	6
ウ) 妥当なタックスプランの提示	1	2	3	4	5	6
エ) 妥当な金融支援案の提示	1	2	3	4	5	6
オ) 計画の前提として妥当な財務DDの提示	1	2	3	4	5	6
カ) 計画の前提として妥当な事業DDの提示	1	2	3	4	5	6
キ) 専門家の適切な選定	1	2	3	4	5	6
ク) 専門家に任せきりでなく、専門家チームとして主体的な活動を行っているか	1	2	3	4	5	6
②債務者への交渉能力						
債務者に再生への自覚を促し、主体的な案件関与をさせているか	1	2	3	4	5	6
③金融機関への調整能力						
ア) 計画内容について 納得を得られるよう十分な説明ができていないか (内容に関する質問に十分答えているか)	1	2	3	4	5	6
イ) 金融支援案に金融機関間で対立があった場合に、適切に調整できているか	1	2	3	4	5	6
④迅速に案件処理がなされているか	1	2	3	4	5	6
⑤金融機関事前相談で、債務者の問題点を把握し、案件の進め方の指導を行っているか	1	2	3	4	5	6
⑥適切なフォローアップ（モニタリング）						
ア) 協議会と金融機関の間で、フォローアップについての役割が明確にされているか	1	2	3	4	5	6
イ) 協議会はフォローアップにおける上記役割を適切に行っているか	1	2	3	4	5	6
⑦協議会に対する総合的な評価	1	2	3	4	5	6

問2 協議会について、普段感じていることがございましたら、ご自由にご記入ください。

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。