

公募審査（採択）結果の公表

令和8年3月25日
独立行政法人中小企業基盤整備機構
イノベーション助成グループ 助成推進課

1 事業名

新事業進出・ものづくり商業サービス補助事業

2 採択事業者

| 事業者名 | 法人番号 | 事業者名 | 法人番号 | 事業者名 | 法人番号 | 事業者名 | 法人番号 | 提案価格 |
|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|-------|
| 全国中小企業団体中央会 | 2010005005900 | 岡山県中小企業団体中央会 | 4260005002086 | 静岡県中小企業団体中央会 | 8080005001169 | 広島県中小企業団体中央会 | 8240005001722 | 200億円 |
| 株式会社博報堂 | 8010401024011 | 沖縄県中小企業団体中央会 | 1360005000462 | 島根県中小企業団体中央会 | 5280005000244 | 福井県中小企業団体中央会 | 7210005000694 | |
| アクセント株式会社 | 7010401001556 | 香川県中小企業団体中央会 | 8470005000981 | 千葉県中小企業団体中央会 | 5040005000441 | 福岡県中小企業団体中央会 | 8290005002559 | |
| 株式会社博報堂プロダクツ | 4010601035588 | 鹿児島県中小企業団体中央会 | 8340005001010 | 東京都中小企業団体中央会 | 3010005002302 | 福島県中小企業団体中央会 | 7380005000447 | |
| 愛知県中小企業団体中央会 | 7180005004278 | 神奈川県中小企業団体中央会 | 7020005003667 | 徳島県中小企業団体中央会 | 8480005000790 | 北海道中小企業団体中央会 | 3430005003167 | |
| 青森県中小企業団体中央会 | 6420005000220 | 京都府中小企業団体中央会 | 2130005005005 | 栃木県中小企業団体中央会 | 9060005000361 | 三重県中小企業団体中央会 | 3190005000321 | |
| 秋田県中小企業団体中央会 | 4410005000181 | 岐阜県中小企業団体中央会 | 3200005001020 | 鳥取県中小企業団体中央会 | 9270005000357 | 宮城県中小企業団体中央会 | 7370005001132 | |
| 石川県中小企業団体中央会 | 2220005001779 | 熊本県中小企業団体中央会 | 7330005001086 | 富山県中小企業団体中央会 | 6230005000454 | 富山県中小企業団体中央会 | 1350005000380 | |
| 茨城県中小企業団体中央会 | 4050005000870 | 群馬県中小企業団体中央会 | 3070005000523 | 長崎県中小企業団体中央会 | 4310005001017 | 山形県中小企業団体中央会 | 2390005000970 | |
| 岩手県中小企業団体中央会 | 9400005000847 | 高知県中小企業団体中央会 | 3490005000927 | 長野県中小企業団体中央会 | 3100005001303 | 山口県中小企業団体中央会 | 7250005000542 | |
| 愛媛県中小企業団体中央会 | 9500005001117 | 埼玉県中小企業団体中央会 | 1030005001279 | 奈良県中小企業団体中央会 | 1150005000987 | 山梨県中小企業団体中央会 | 8090005000418 | |
| 大分県中小企業団体中央会 | 4320005001387 | 佐賀県中小企業団体中央会 | 6300005000505 | 新潟県中小企業団体中央会 | 3110005000956 | 和歌山県中小企業団体中央会 | 7170005001251 | |
| 大阪府中小企業団体中央会 | 8120005007269 | 滋賀県中小企業団体中央会 | 6160005000528 | 兵庫県中小企業団体中央会 | 8140005002482 | | | |

※最終的な実施内容や事業費を含めた契約金額については、中小機構と調整の上、決定することとします。

3 提案事業者名

- ①TOPPAN株式会社
 - ②全国中小企業団体中央会を幹事社としたコンソーシアム
 - ③株式会社電通を幹事社としたコンソーシアム
- ※上記①～③と、下記にある提案事業者名の順番は対応していない。

4 審査委員属性

大学教授、金融機関職員、ITコーディネータ、弁護士
※審査委員の属性と下記にある委員の順番は対応していない。

5 採点結果 ※提案事業者名は、主幹事のみを記載

| 提案事業者名 | 委員1 | 委員2 | 委員3 | 委員4 | 平均点 |
|-------------|-----|-----|-----|-----|--------|
| 全国中小企業団体中央会 | 281 | 318 | 336 | 243 | 294.50 |
| A社 | 286 | 242 | 352 | 254 | 283.50 |
| B社 | 273 | 272 | 291 | 247 | 270.75 |

(項目別・平均点)

| 提案事業者名 | 事務局としての 適格性 | 事業実施計画 の妥当性、効率 性 | 業務内容等の 適正かつ効果 的、効率的な 実施 | 不正対策、継 続的改善 | システム開発 | 事業実施体制 と事務費用 | ワーク・ライフ・バ ランス等の推進 に関する指標 | 平均点 |
|-------------|----------------|------------------------|----------------------------------|----------------|--------|-----------------|--------------------------------|--------|
| 全国中小企業団体中央会 | 36.25 | 23.25 | 77.25 | 27.50 | 44.25 | 86.00 | 0.00 | 294.50 |
| A社 | 34.50 | 18.00 | 75.25 | 30.00 | 41.25 | 77.50 | 7.00 | 283.50 |
| B社 | 33.75 | 18.00 | 72.50 | 25.00 | 40.50 | 73.00 | 8.00 | 270.75 |

(コメント)

| 提案事業者名 | コメント |
|-------------|---|
| 全国中小企業団体中央会 | ・現行補助金のコンソーシアムであり、安心感や実行可能性の高さを感じた。 ・既存補助金とのすみわけが不明確。過去の不正対応の改善方針に具体性が不足していた。厳格化を望む。 |
| A社 | ・新たな視点の取組が豊富で、不正対策等の実績を踏まえた対策が講じられている。 ・地方拠点での対応が不十分。また、新たな取組は評価できるものの具体性に疑問があった。 |
| B社 | ・ターゲットを具体的に言い、ユニークな広報策が示されていた。事前調査、EBPMの取組が具体的。 ・地方拠点の機能に不安。補助金審査体制の詳細が不十分。 |