

## 公募審査（採択）結果の公表

令和6年3月5日  
独立行政法人中小企業基盤整備機構  
イノベーション助成グループ 助成企画課

事業名：令和5年度補正予算「中小企業省力化投資補助事業」

（採択事業者）  
全国中小企業団体中央会を幹事社としたコンソーシアム

（内訳）

事業者名	法人番号	提案価格
全国中小企業団体中央会	2010005005900	事務費：35,640百万円
中小企業団体中央会(47都道府県)	-	
株式会社電通	5010401143788	
株式会社電通ライブ	4010001050790	
株式会社電通総研	7010401053829	
株式会社電通デジタル	5010001086470	
トランス・コスモス株式会社	3011001041302	

※最終的な実施内容や契約金額については、中小機構と調整の上、決定することとします。

（提案事業者名）

- ①全国中小企業団体中央会を幹事社としたコンソーシアム
  - ②株式会社JTBを幹事社としたコンソーシアム
  - ③株式会社TMJを幹事社としたコンソーシアム
  - ④株式会社博報堂を幹事社としたコンソーシアム
- ※下記の提案事業者名との順番は対応していない

（審査委員属性）

大学教授  
NPO法人  
民間企業 代表取締役  
※審査委員の属性と下記にある委員の順番は対応していない。

（採点結果）

提案事業者名	委員A	委員B	委員C	平均点
全国中小企業団体中央会	147	185	169	167.0/200
A社	150	159	160	156.3/200
B社	116	111	121	116.0/200
C社	101	114	116	110.3/200

項目別

提案事業者名	事務局としての適格性	事業実施計画	事業実施方法	事業実施体制と事務費用	加点項目	平均点
全国中小企業団体中央会	150	46	81	221	3	167.0/200
A社	132	54	72	208	3	156.3/200
B社	113	34	45	150	6	116.0/200
C社	103	30	51	144	3	110.3/200

コメント

提案事業者名	コメント
全国中小企業団体中央会	過去の実績から学んだ点を多分に盛り込んでいることが納得感を高くしています。 中小企業支援専門機関としての気概が感じられるプレゼンでした。過去の経験からのリスクをよく理解してその対応策を検討している。
A社	全体的に事業者目線の企画提案になっている点が良いと感じます。かつての事務局経験から不正対策、コールセンター運営にも工夫がされている点も良いと思います。 大規模コンソーシアムというところが、少々気になったが、質問にはほぼ的確に回答をしていて、説明も具体的に好感が持てた。
B社	コンソーシアムの事務局体制と地域拠点での連携と運用面で専門性のある人員の確保など不安面あり。 一応説明はしていたが、細部の具体的説明が弱く、一脈の不安を感じた。
C社	両社の得意分野”システム構築””コールセンター”の両輪で運営していく印象を持ちました。 残念ながら全体感のとらえ方が不足されていたようで個別最適化の提案になってしまった印象です。